

La Guerra de los Seis Días (1967)

La Guerra de los Seis Días, que se desarrolló a partir del 5 de junio de 1967, tuvo como protagonistas principales a Israel y sus vecinos Egipto¹, Siria y Jordania, con la participación indirecta de Irak. La guerra de 1967 fue una etapa de una crisis de larga data, que tuvo un momento crítico con el plan de partición del antiguo Mandato británico de Palestina y la creación del Estado de Israel².

El 29 de noviembre de 1947, la Asamblea General de las Naciones Unidas aprobó la Resolución 181 (II) que estableció el Plan de Partición de Palestina³. Por ella, se adjudicó una parte del territorio a la población israelí que conformaría el futuro Estado de Israel, que declararían su independencia el 14 de mayo de 1948⁴. A partir de ese momento, la región del Cercano y Medio Oriente vivió marcada por el conflicto entre Israel y sus vecinos árabes.

Tropas regulares de los países árabes vecinos⁵ entraron en Palestina hacia el final del Mandato, argumentando que los acontecimientos y el desplazamiento de refugiados palestinos a sus territorios constituían una amenaza a la paz y a su seguridad⁶. De esta manera, se desató la Primera Guerra árabo-israelí. En pocas semanas, Israel logró imponer su superioridad militar y ocupar otras partes del antiguo territorio de Palestina. El resto quedó repartido entre Egipto y Transjordania. La intervención del Consejo de Seguridad, ordenando una tregua y luego procurando encontrar una solución negociada bajo los oficios del Conde Bernardotte (que terminaría asesinado por un grupo armado israelí) fueron infructuosos, marcando el primer hito de una incapacidad para resolver la controversia que llega a nuestros días. Finalmente, con la mediación del Dr. Ralphe Bunche, se firmaron armisticios entre Israel y Egipto, Jordania, Líbano y Siria entre Febrero y Julio de 1949. La Guerra de 1948 tuvo su origen y, a su vez, profundizó dos grandes problemas que han dificultado una solución de la cuestión: el enorme flujo de refugiados palestinos viviendo en condiciones precarias y la titularidad del territorio en disputa⁷. Egipto prohibió el paso de barcos desde y hacia el territorio israelí por el Canal

¹ En 1958, los regímenes egipcio y sirio decidieron unir ambos países, formando la República Árabe Unida, nombre que Egipto siguió utilizando hasta 1971, pese a haberse separado Siria de la alianza luego de una revolución militar en 1961.

² Una historia de este conflicto desde la perspectiva de Naciones Unidas puede verse en: UN Information System on the Question of Palestine: "The Origins and Evolution of the Palestine Problem: 1917-1988". También: Wright, Quincy: "Intervention, 1956", AJIL, Vol. 51, Num. 2, April 1957.

³ La Resolución fue aprobada por 33 votos a favor, 13 en contra (entre ellos, todos los países árabes) y 10 abstenciones (Argentina).

⁴ Israel recién logró su admisión a las Naciones Unidas el 11 de mayo de 1949.

⁵ Egipto, Siria, Transjordania, Líbano e Iraq, con el apoyo de otros países árabes.

⁶ La Liga Árabe informó al Secretario General que: "(e)... Los recientes disturbios en Palestina constituyen una seria y directa amenaza a la paz y la seguridad dentro de los territorios de los propios Estados Árabes. Por estas razones, y considerando que la seguridad de Palestina es una responsabilidad sagrada para ellos, por la ansiedad de verificar el deterioro de las condiciones imperantes y prevenir la propagación del desorden y el caos de las tierras árabes vecinas, y con el objeto de llenar el vacío creado por la terminación del Mandato y el fracaso de su reemplazo por una autoridad legalmente constituida, los gobiernos árabes se encuentran compelidos a intervenir con el solo propósito de restaurar la paz y la seguridad y establecer la ley y el orden en Palestina." UN Information System on the Question of Palestine: "The Origins and Evolution of the Palestine Problem: 1917-1988", Part II.

⁷ "En la guerra de 1948, el nuevo Estado de Israel se expandió hasta ocupar el 77 por ciento del territorio de Palestina. Israel también ocupó la mayor parte de Jerusalén, que debía ser internacionalizada bajo la resolución de la partición.

de Suez⁸, convirtiéndose al puerto de Eliat en el único punto de comunicación con el Índico, África Oriental y Asia del Estado judío.

Durante los años cincuenta, continuaron los ataques de los “fedayines” palestinos⁹ y las represalias israelíes¹⁰. En 1956, Nasser nacionalizó el Canal de Suez¹¹ lo que dio lugar a una nueva guerra, esta vez con la activa participación de Francia, el Reino Unido e Israel, que se inició con la ocupación israelí de la Franja de Gaza y la Península del Sinaí en 29 de octubre. La intervención franco-británica enfrentó la oposición no sólo del bloque socialista sino también de los Estados Unidos¹². Finalmente¹³, por iniciativa canadiense, se creó la Fuerza de Emergencia de las Naciones Unidas (UNEF)¹⁴ para mantener la paz en las fronteras en tanto se trataba de encontrar una solución política a la crisis de la región. A comienzos de 1957 los efectivos israelíes se retiraron del Sinaí y la UNEF, asentada en ese territorio nuevamente bajo control egipcio, procuró que se estableciera un cese del fuego efectivo. La guerra de Suez aumentó el prestigio de Nasser en el mundo árabe y la hostilidad hacia Israel. En 1966, Egipto y Siria formaron una alianza militar en caso de que alguno de ellos entrara en guerra¹⁵.

Jordania y Egipto ocuparon las otras partes del territorio asignado por la resolución de partición para el Estado Árabe Palestino que no llegó a constituirse. Más de la mitad de los palestinos autóctonos huyeron o fueron expulsados, llegando los refugiados al número de 726.000 para fines de 1949. UN Information System on the Question of Palestine: “The Origins and Evolution of the Palestine Problem: 1917-1988”, Part II.

⁸ “La decisión tomada por Egipto a principios de la década de 1950 de restringir los envíos israelíes a través del Canal de Suez y del Estrecho de Tiran a la entrada del Golfo de Aqaba, en contravención con una decisión del Consejo de Seguridad, continuó siendo una medida controvertida y desestabilizante”. UN: “Middle East – UNEF I – Background”, disponible en: http://www.un.org/Depts/dpko/dpko/co_mission/unef1backgr2.html.

⁹ “Fedayines palestinos, con el apoyo del Gobierno egipcio, habían estado lanzando incursiones frecuentes contra Israel desde sus bases en Gaza, y éstas habían sido seguidas por crecientes ataques en represalia por parte de las fuerzas armadas israelíes”. UN: “Middle East – UNEF I – Background”. Estos grupos se transformarían en la OLP en 1964.

¹⁰ Para una historia de las intervenciones precautorias israelíes, véase: Dershowitz, Alan M.: “Preemption, A knife that cuts both ways”, W. W. Norton, 2006, pág. 76.

¹¹ La nacionalización fue, en gran medida, una reacción ante la negativa occidental de financiar la represa de Assuan. Para un análisis de la crisis de Suez, Fawcett, J.E.S.: “Intervention in International Law. A study of some recent cases”, RCADI, 1961 (II), pág. 396 y ss.; Henkin, Louis: “How Nations Behave”, Columbia University Press, 1979, págs. 250 y ss..

¹² “Las fuerzas israelíes cruzaron la frontera en la mañana del 29 de Octubre. En las primeras horas del 30 de Octubre, el Jefe del Estado Mayor de la UNTSO, Mayor General E.L.M. Burns (Canadá), llamó a un alto al fuego y le requirió a Israel que retrajera sus fuerzas a su lado de la frontera. En la tarde del mismo día, los gobiernos británico y francés dirigieron un ultimátum conjunto a Egipto e Israel, llamando a ambas partes a cesar las hostilidades dentro de las 12 horas y a retirar sus fuerzas a una distancia de diez millas a cada lado del Canal de Suez. También le requirieron a Egipto que le permitiera a las fuerzas anglo-francesas que se estacionaran temporalmente en el Canal en Port Said, Ismailia y Suez con el propósito de separar a los beligerantes y asegurar la seguridad de la navegación. El ultimátum fue aceptado por Israel, cuyas tropas, de todos modos, estaban aún lejos del Canal de Suez, pero fue rechazado por Egipto. El 31 de Octubre, Francia y el Reino Unido lanzaron un ataque aéreo contra objetivos en Egipto, que fue seguido poco después por el desembarco de sus tropas cerca de Port Said al extremo norte del Canal”. UN: “Middle East – UNEF I – Background”.

¹³ Ante la parálisis del Consejo de Seguridad por los vetos cruzados de Francia y Gran Bretaña por una parte, y la URSS por el otro, la cuestión fue remitida a la Asamblea General en el marco de la Resolución “Unión Pro Paz”, constituyendo su primera aplicación. La Asamblea así reunida aprobó la Resolución 997 (ES-I), a iniciativa estadounidense, que reclamó un cese del fuego inmediato, el retiro de todas las fuerzas detrás de las líneas previstas por el armisticio de 1949 y la reapertura del Canal.

¹⁴ Para una historia de la UNEF, véase: UN: “Middle East – UNEF I – Background”.

¹⁵ El 30 de mayo, Jordania firmó un acuerdo de defensa mutua con Egipto, uniéndose así a la ya existente alianza entre Egipto y Siria.

La controversia entre Siria e Israel se extendió a lo largo de varios años sobre ciertas explotaciones agrícolas en la zona desmilitarizada, que llevaba a ocasionales intercambios de disparos entre las fuerzas de ambos países. El 7 de abril de 1967, se produjo un ataque de la artillería siria contra varias localidades israelíes y ataques aéreos israelíes contra objetivos sirios, desencadenando una batalla aérea por la que Siria perdió siete MIG-21.

A partir de este serio incidente, la situación comenzó a degradarse rápidamente: los incidentes fronterizos se multiplicaron, a lo que Israel respondió reforzando militarmente la frontera con Siria. Los líderes árabes llamaron al cese de las represalias por parte de las autoridades israelíes. El 14 de mayo, Egipto colocó sus fuerzas armadas en alerta máxima. En la tarde del 16 de mayo de 1967, Nasser solicitó a la UNEF la evacuación de la península de Sinaí, en particular de Sharm-el-Cheik. Una vez retirada las fuerzas de las Naciones Unidas, fuertes contingentes egipcios avanzaron hasta la frontera con Israel¹⁶. El 22 de mayo, Nasser anunció el cierre del Golfo de Akaba a la navegación israelí: de esta manera, el puerto de Eliat quedó imposibilitado de operar¹⁷.

Egipto manifestó que la concentración de un gran número de efectivos israelíes en la frontera con Siria permitía pensar que se estaba contemplando seriamente un ataque contra ese país; que, en caso de que se produjera una guerra, se buscaría la destrucción de Israel¹⁸, y que en ejercicio de sus derechos soberanos de defensa de su territorio, había solicitado al Secretario General de las Naciones Unidas, U Thant, el retiro de la fuerza internacional por razones de seguridad, lo que había sido rápidamente aceptado¹⁹.

El 30 de mayo, el Rey Hussein de Jordania viajó a El Cairo para firmar un tratado de defensa mutua que colocaba las fuerzas armadas jordanas bajo comando egipcio, como ya lo había hecho Siria con anterioridad. El 4 de junio, Irak se unió a los mismos fines.

El 5 de junio de 1967 comenzaron las hostilidades. El primer y más importante movimiento israelí fue el ataque contra la Fuerza Aérea de Egipto, la más moderna de todos los países árabes, destruyendo casi 400 aviones militares; similares operaciones se realizaron contra las fuerzas aéreas de Siria y Jordania, al tiempo que sus fuerzas

¹⁶ El Canciller israelí afirmó en el Consejo que Nasser había desplazado “*provocativamente*” a la frontera cinco divisiones de infantería y dos divisiones blindadas, con un total de 80.000 hombres y 900 tanques, “*la mayor fuerza jamás reunida en la historia del Sinaí*”. S/PV.1348, pág. 13.

¹⁷ Sin el puerto de Eliat, los barcos debían dar la vuelta por el Mediterráneo y el Cabo de Buena Esperanza para llegar al Asia y Africa Oriental. El cierre de un estrecho internacional es un “*casus belli*” y así fue considerado por Israel. En el mismo sentido se expresó Gran Bretaña: La Nación: «Londres considera el bloqueo un acto de guerra», 1 de junio de 1967. El presidente egipcio declaró que cualquier declaración de las potencias navales de que el Golfo de Akaba se incluía en las aguas internacionales iba a ser considerado “*como un acto de agresión contra nuestra soberanía y preludio de una acción militar*.” Citado en La Nación: “Intransigente posición de Nasser”, 5 de junio de 1967.

¹⁸ BBC: “El 27 de mayo el Presidente de Egipto, Abdel Nasser, declaró: ‘Nuestro objetivo básico va a ser la destrucción de Israel. El pueblo árabe quiere luchar’.”
http://news.bbc.co.uk/onthisday/hi/dates/stories/june/5/newsid_2654000/2654251.stm.

¹⁹ El Ministro de Relaciones Exteriores de Gran Bretaña, George Brown, censuró al Secretario General por dar cumplimiento tan apresurado a la demanda de Nasser de retirar las fuerzas de emergencia de las Naciones Unidas que habían mantenido separados durante 10 años a la RAU e Israel. La Nación: “Londres considera el bloqueo un acto de guerra”, 1 de junio de 1967.

terrestres avanzaban por la Península del Sinaí. Para el 10 de junio, Israel había completado su ofensiva final en las Alturas del Golán y el día siguiente fue firmado el cese del fuego. Israel había tomado posesión de la Franja de Gaza, la Península de Sinaí, la Franja Oriental del río Jordán, las Alturas del Golán y Sharm el Sheik –llave del estrecho de Tirán-, neutralizando el bloqueo decretado por los egipcios sobre el Golfo de Akaba.²⁰

El tratamiento de la cuestión en Naciones Unidas

“The hopes of the world rest on the work of this Council; we have taken vigorous action and should continue to do so. What is at stake here, perhaps today more than ever before, is the Organization’s prestige. Peace and the future depend on our skill and decision. Let us not tomorrow have to rue the fact that we failed to act today”.

José Ma. Ruda en el Consejo de Seguridad²¹.

El 19 de mayo el Secretario General produjo un Informe al Consejo de Seguridad, en el que alertaba sobre la gravedad de la situación, debido a las tensiones en la frontera entre Israel y Siria; los atentados terroristas de Al Fatah que provocaban fuertes reacciones en el Gobierno y la sociedad israelíes y la decisión de Egipto de solicitar el retiro de la UNEF y el avance de sus fuerzas armadas hasta la frontera con Israel, eliminando la separación entre ambos ejércitos²².

El 23 de mayo de 1967, ante el rápido deterioro de la situación en la frontera entre Israel y la República Árabe Unida, los representantes de Dinamarca y Canadá solicitaron la convocatoria de una reunión de urgencia del Consejo de Seguridad, considerando que se estaban reuniendo las condiciones para un conflicto armado²³.

Al día siguiente, el representante de Israel afirmó que en la península de Sinaí, Egipto había concentrado gran número de tropas y que la clausura de los estrechos constituía un desafío no sólo a Israel sino a toda la comunidad internacional. En los días subsiguientes, Israel y sus vecinos intercambiaron denuncias sobre actos hostiles recíprocos.

El 29 de mayo²⁴, el Representante de la RAU declaró que el 7 de abril de 1967, un número considerable de aviones israelíes habían cruzado la Línea Demarcatoria del Armisticio y habían entrado en territorio sirio (llegando al área de Damasco) con el objetivo de provocar una guerra con Siria²⁵, y que el 13 de mayo su gobierno había

²⁰ Como resultado de la operación, el territorio de Israel se había ampliado tres veces y un millón de árabes quedaron bajo su jurisdicción.

²¹ S/PV.1348.

²² S/7896.

²³ "Repertoire", 1966-1968, VIII, pág. 134.

²⁴ S/PV.1343.

²⁵ Se sabe hoy que con estas incursiones, Israel ponía a prueba los sistemas de alerta aérea y las rutinas y emergencias militares de sus vecinos, una información que resultó crucial para el éxito de su ataque por sorpresa.

recibido información confiable de que Israel estaba concentrado un gran número de fuerzas en la frontera con Siria, lo que hacía creer que Israel estaba considerando seriamente un ataque contra Siria; por ello, decididos a *“defender la nación árabe por todos los medios”*, su Gobierno había solicitado el retiro de la UNEF porque *“entraba en conflicto con esta decisión”*. Con relación al Golfo de Akaba, expresó que *“había estado bajo continua e ininterrumpida dominación árabe por espacio de mil años”* y que la *“presencia”* de Israel en el Golfo carecía de legitimidad ya que lo había *“ocupado”* ilegalmente dos semanas después de la firma del Armisticio. En la misma declaración, reivindicó el carácter de *“aguas territoriales”* del Golfo, lo que permitía impedir el paso de *“barcos enemigos”*. Esta decisión significaba un cambio sustancial en la consideración del Golfo como estrecho abierto a la navegación internacional²⁶.

El representante de Israel respondió que hasta el 15 de mayo Israel no había desplegado tropas en la frontera con Siria ni pretendía agredir a sus vecinos árabes, y que, en razón de que Nasser había retirado la UNEF y enviado fuertes contingentes armados a la frontera con Israel, su país se había visto obligado a tomar *“limitadas medidas precautorias”*. Sin embargo, el punto más conflictivo fue el cambio de status del Golfo de Akaba: Israel expresó que toda interferencia en la libertad de navegación allí constituía una grave violación al derecho internacional, y un acto de agresión contra Israel que sólo podía considerarse un *“casus belli”*. Por todo ello, propuso las siguientes condiciones para reducir la tensión: el cese de toda declaración o amenaza contra la integridad territorial o la independencia política de los Estados de la región; el respeto de la obligación de no beligerancia; el retiro de las fuerzas armadas a su situación anterior; el cese de toda incursión, acto de sabotaje o terrorismo –obligando a los gobiernos a tomar los pasos necesarios para evitar que sus territorios fueran usados como bases para la preparación de actos hostiles- y la no interferencia de la navegación en el Golfo de Akaba y el Estrecho de Tirán²⁷.

El 6 de junio, el representante de la RAU informó al presidente del Consejo que Israel había cometido un *“acto premeditado de agresión”* en la Franja de Gaza, la península del Sinaí, el canal de Suez y varios aeropuertos incluyendo el de El Cairo y que, en consecuencia, su gobierno había decidido defenderse de la agresión por todos los medios a su disposición, como lo establece el artículo 51 de la Carta ²⁸. La URSS y el bloque socialista afirmaron también que Israel había iniciado una *“agresión”*, invadiendo el territorio de otro Estado²⁹.

El representante de Israel, por su parte, consideró que el bloqueo del Golfo de Akaba era un *“acto tan grave como un intento de truncar parte nuestro territorio”*³⁰. Sin

²⁶ La Argentina sostuvo ante el Consejo que se trataba de un “estrecho internacional”. "Repertoire", 1966-1968, VIII, pág. 143.

²⁷ "Repertoire", 1966-1968, VIII, pág. 137.

²⁸ S/PV.1348, pág. 5; La Nación: “Declaración árabe”, 6 de junio de 1967.

²⁹ S/PV.1348, pág. 5; La Nación: “Declaración árabe”, 6 de junio de 1967.

³⁰ La Nación: “Surgieron nuevas dificultades en la sesión del Consejo”, 6 de junio de 1967.

embargo, negó que su país hubiera atacado primero³¹ expresando que los ataques egipcios del 5 de junio sobre las ciudades de Kissoufim, Nahal-Oz y de Ein Hasheloshá fueron el límite que Israel estaba dispuesto a aceptar. Por ello, y de acuerdo al derecho de legítima defensa establecido en el artículo 51 de la Carta de Naciones Unidas, Israel había pasado a la defensa a toda escala³².

El Consejo de Seguridad adoptó el 6 de junio la Resolución 233 solicitando el cese del fuego entre las partes en conflicto, sin mencionar la responsabilidad de ningún país parte en las hostilidades. El Representante de China se lamentó que el Consejo hubiera tenido que esperar el comienzo de las hostilidades, dejando pasar tanto tiempo para hacer “un simple llamado en el nombre de la paz”³³.

La Cancillería Argentina señaló la “*ecuanimidad*” nacional entre ambos bandos y su apoyo sin condiciones a las gestiones de paz en marcha; exhortó al cese inmediato de las hostilidades y al restablecimiento de la paz y reafirmó la norma jurídica de paso inocente por los estrechos³⁴.

El Representante de Irak consideró que la resolución era una rendición completa a Israel, que le permitiría mantener el fruto de su agresión. Estados Unidos replicó que los esfuerzos de su país, al igual que otros miembros del Consejo y del propio Secretario General, para adoptar una decisión que previniera toda acción de guerra (es decir, aplicable a todas las partes), había sido recibida como “apresurada” y que ahora se estaban viviendo las consecuencias de esa inacción. En su opinión, la Carta no requiere que se produzca un “quebrantamiento” de la paz para que actúe el Consejo, sino que basta con que éste considere que se produce una “amenaza a la paz”³⁵.

El Canciller israelí Eban también se dirigió al Consejo ese día, afirmando que su país había pasado “del serio peligro a la exitosa resistencia”: la reunión de fuerzas armadas de todos los países árabes, la concentración inusitada de efectivos egipcios en la

³¹ *“Es evidente que esta mañana temprano, columnas egipcias iniciaron una penetración ofensiva contra el territorio israelí, mientras que aviones con base en Sinaí se lanzaban al ataque (...) Las fuerzas israelíes están combatiendo (...) en virtud del derecho de legítima defensa”*. Citado en La Nación: “Afirmación israelí”, 6 de junio de 1967.

³² El representante de Israel dijo: “*Nunca en la historia de las naciones, fuerza armada alguna fue utilizada en una causa tan justa y obligatoria*”. S/PV.1348, para. 155.

³³ “*Que el Consejo, pese a una advertencia oportuna del Secretario General, haya tenido que esperar el propio estallido de las hostilidades antes de lidiar con la situación, y aun entonces haya permitido que pase tanto tiempo antes de lanzar un simple llamamiento en nombre de la paz, es algo que para todos nosotros debe ser motivo de reflexión y meditación. Sin embargo, llegar a una exhortación unánime para la cesación de las hostilidades, aun en esta hora tardía, no es un éxito pequeño*”. S/PV.1348, para. 84.

³⁴ La Argentina “*(...) ha de guardar serena ecuanimidad para poder ponderar las razones del conflicto; que ha de conservar un criterio imparcial e independiente; que ha de cuidar (...) la equidad de sus pronunciamientos*”. Citado en La Nación: “Exhorta la Argentina a los países enfrentados”, 6 de junio de 1967. Para un relato de la posición argentina, véase: Comité Nacional de la República Argentina para el 50^º Aniversario de las Naciones Unidas: “*Contribuciones Argentinas a las Naciones Unidas*”, Buenos Aires, 1995, págs. 46 y ss.

³⁵ *Lamento mucho que el Consejo no haya escuchado nuestra opinión. Según las disposiciones de la Carta no había necesidad de esperar, según lo señalamos en nuestra presentación al Consejo, hasta que hubiera ocurrido un quebrantamiento de la paz. La Carta emplea las palabras “toda amenaza a la paz”. Nuestra opinión ponderada, basada en acontecimientos sobre los que informó el Secretario General, era que el Consejo debería aplicar su criterio colectivo, responsabilidad colectiva, poder colectivo, con el propósito de moderar a todas las partes y de lograr un arreglo pacífico de la situación y de evitar la tragedia de la Guerra*”. S/PV.1348, para. 133.

frontera una vez retirada la UNEF, el ahogo provocado por el cierre del Estrecho de Tirán³⁶ (que se sumaba a la prohibición ilegal de la utilización del Canal de Suez³⁷), los constantes atentados terroristas³⁸, la política de encerrar militarmente y declarar que el objetivo era destruir y aniquilar a su país, todo ello había llevado a Israel y al mundo a preguntarse si ya no se había ido “*más allá del punto de máximo peligro*”. Por ello, cuando el 5 de Junio las fuerzas egipcias habían bombardeado algunas poblaciones, su Gobierno había respondido con su fuerza total, en ejercicio de su derecho de legítima defensa³⁹.

El Representante de Siria respondió a Eban que la tarea del Consejo era determinar el agresor y el agredido y que Israel había iniciado el conflicto contando con el apoyo británico y de la Sexta Flota estadounidense en el Mediterráneo⁴⁰. El Representante de Marruecos expresó su perplejidad por la inacción del Consejo y su incapacidad para establecer quién era el agresor, conformándose, después de dos días, con demandar un cese del fuego⁴¹.

El 9 de junio, como las hostilidades no habían cesado, se adoptó una nueva resolución⁴² que instaba a cumplir el cese del fuego. El 14 de junio, el Consejo de Seguridad rechazó una propuesta soviética de condenar a Israel como agresor y obligarle a devolver los territorios ocupados⁴³. La Argentina⁴⁴ presentó un proyecto de resolución⁴⁵

³⁶ Eban consideró que, atento que Egipto no obtenía ninguna ventaja con la medida, sólo podía interpretarse como el deseo de provocar un daño a otros “(*...no le daba a Egipto sino la perversa alegría de infligir daño a los otros*)”. S/PV.1348, para 173.

³⁷ Eban recordó que la Resolución 95 (1951) del Consejo había intimado a Egipto a cesar la interferencia contra la navegación de barcos procedentes o provenientes de Israel. S/PV.1348, pág. 14.

³⁸ “*No había día en que no explotara mina, bomba, granada de mano o mortero en suelo israelí, a veces con resultados mortales, y en todo caso siempre con una influencia psicológica. En general, hubo catorce o quince incidentes de este tipo antes de que se considerara necesaria una respuesta, y esta acumulación incesante de incidentes, de sabotaje terrorista en nombre de lo que se llamó “guerra popular”, junto con las respuestas que a la larga eran inevitables, fueron durante un largo período de tiempo el principal foco de tirantéz en el Oriente Medio*”. S/PV.1348, para 166. Una descripción de la doctrina de la acumulación de eventos.

³⁹ “*Pero a medida que pasaba el tiempo, no había duda de que nuestro margen de seguridad general se reducía cada vez más. Así, en la mañana del 5 de junio, cuando las fuerzas egipcias nos atacaron por agua y por tierra, bombardeando las aldeas de Kissufim, Nahal-Oz y Ein Hasheloshá, supimos que nuestro límite de seguridad había sido alcanzado y tal vez superado. De conformidad con su derecho inmanente de legítima defensa, que se formula en el Artículo 51 de la Carta de las Naciones Unidas, Israel respondió defensivamente y con energía. Nunca en la historia de las naciones, fuerza armada alguna fue utilizada en una causa tan justa y obligatoria*”. S/PV.1348, para. 155.

⁴⁰ Los representantes de estos dos países negaron terminantemente estas acusaciones y ofrecieron que una comisión de las Naciones Unidas inspeccionara los libros de vuelo de los portaviones y bases militares para probar que la acusación era infundada.

⁴¹ “*Mañana, cualquier país que se sienta fuerte, ya sea por su propia fuerza, o porque tiene apoyo o ha recibido promesas de apoyo importante, podrá iniciar una agresión con la certidumbre de que el Consejo empleará 48 horas en debates y, al fin, para salvaguardar la paz, decidirá pedir la cesación del fuego y dejará sin determinar la responsabilidad del que ha tomado la iniciativa*”. S/PV.1348, para. 257.

⁴² Resolución 234 (1967). Esta resolución fue seguida por otra en los mismos términos, que solicitaba al Secretario General ponerse en contacto con los Gobiernos de Israel y Siria para arreglar el efectivo cumplimiento del cese de hostilidades: Resolución 235 (1967).

⁴³ El proyecto recibió 4 votos a favor y 11 abstenciones, entre ellas la de la Argentina. Nuestro país tampoco apoyó el pedido de convocatoria a una sesión de emergencia de la Asamblea de las Naciones Unidas. “*Repertoire*”, 1966-1968, VIII, pág. 144.

⁴⁴ La argumentación argentina defendió el principio de que no podía llegarse a un acuerdo bajo la amenaza del uso de la fuerza, solicitando el retiro de las tropas y el levantamiento de las restricciones marítimas: “*El representante de la Argentina expresó la posición de que cualquier acuerdo alcanzado bajo la amenaza o el uso de la*

que, con una enmienda de Mali, fue finalmente adoptado como Resolución 237, solicitando a Israel el trato humanitario de los prisioneros así como de los habitantes bajo su jurisdicción, facilitando el regreso a sus hogares de los que habían huído por las hostilidades.

El 22 de noviembre de 1967, el Consejo de Seguridad adoptó, por unanimidad, la Resolución 242, por la cual instaba a la retirada de las fuerzas israelíes de los territorios ocupados, el cese todos los actos de beligerancia, el respeto de la soberanía, la integridad territorial y la independencia política de todos los Estados y el libre tránsito por los estrechos internacionales, reconociendo, de este modo, los principios defendidos por la Argentina.

¿Legítima defensa precautoria o intervención preventiva?

“En Israel nos inquietaba la relativa falta de preocupación por parte de los gobiernos amigos y los organismos internacionales por esta intensa concentración de fuerzas que se reflejó en otras concentraciones precautorias de nuestro lado”.

Abba Eban en el Consejo de Seguridad⁴⁶.

La Guerra de los Seis Días presenta en toda su complejidad la legítima defensa precautoria, de la que ha sido considerada como uno de los escasos ejemplos del siglo pasado⁴⁷.

La controversia tuvo como cuestión de fondo el legítimo derecho a un elemento esencial del Estado como es el territorio⁴⁸. En el caso de Israel, una escasa población,

fuerza, en violación de los principios de la Carta, sería inválido; por lo tanto, el Consejo debía esforzarse para establecer condiciones según las cuales no habría negociaciones bajo la amenaza de presiones o coerción. No obstante, estas condiciones no se obtendrían a menos que las tropas, por un lado, fueran retiradas y, por el otro, si hubiera garantías para la libertad de tránsito a través de las vías marítimas internacionales”. “Repertoire”, 1966-1968, VIII, pág. 143.

⁴⁵ Conjuntamente con Brasil y Etiopía.

⁴⁶ S/PV.1348, para. 169.

⁴⁷ Reiter, Dan: “Exploding the Powder Keg Myth: Pre-emptive Wars Almost Never Happen”, IS, 20 (Fall 1995), pág. 14; Bradford, William: “The duty to defend them. A natural law justification for the Bush doctrine of preventive war”, Notre Dame Law Review, Vol. 79, 2004, pág. 16; Schweller, Randall L.: “Domestic Structure and Preventive War: Are Democracies more Pacific?”, WP, Vol. 44, Num. 2, 1992, pág. 264.

⁴⁸ Véase como ejemplo este cruce de argumentos el 6 de junio de 1967 en el Consejo:

Eban (Israel): *“Pero el problema central sigue siendo la necesidad de asegurar el verdadero reconocimiento intelectual por los vecinos de Israel, de las raíces profundas de mi país en la realidad del Oriente Medio. Es una tragedia intelectual que los dirigentes árabes no se entiendan, ni con resistencia siquiera, con la idea de la profundidad y autenticidad de las raíces de Israel en la vida, historia, experiencia espiritual y cultura del Oriente Medio”.* S/PV.1348, para. 183.

Benhima (Marruecos): *“No impugnamos el derecho de ningún grupo étnico del mundo, de ningún elemento racial, sea cual fuere su confesión, a reunirse en cualquier lugar del mundo para crear un hogar y una nación. Lo que si impugnamos es que, mientras muchos países siguen pidiendo hoy inmigrantes y pueden hacerlo muy bien, se escogió a la entidad política más frágil de la época - frágil porque aún no se hallaba constituida sólidamente y acababa de libertarse -, con lo cual se abrió el camino a la amputación de un territorio árabe para colocar allí a personas que tienen el derecho de venir de donde quieran, pero que expulsaron a otras que habían vivido en su país durante un período más largo que los famosos dos mil años. Esta aberración que se aceptó en 1948, ha conducido a una serie de sucesos dramáticos cuya*

asentada en una pequeña superficie, enfrentaba vecinos mucho más grandes y poblados, con gran cantidad de armamentos y efectivos en las fronteras, una situación en la que recibir el primer ataque podría tener gravísimas consecuencias⁴⁹. En sus veinte años como Estado independiente, el país había vivido en un contexto permanente de atentados terroristas y atravesado dos guerras convencionales⁵⁰. Las declaraciones de los líderes políticos vecinos, el retiro forzado de la UNEF⁵¹, los movimientos de tropas y el bloqueo naval parecían indicar no sólo que un ataque estaba en preparación⁵² sino que era inminente. Desde el punto de vista árabe, Israel era un Estado no reconocido, cuya ocupación del territorio era ilegítima, a pesar de la legalidad que surgía de un conjunto de resoluciones de las Naciones Unidas. Esa ocupación ilegítima, sumada a una serie de acciones expansionistas y a la expulsión de la población palestina de su propio territorio habían creado las condiciones para un estado de guerra permanente⁵³, que sólo podía concluir con el retiro de Israel de la zona⁵⁴.

Se ha especulado que Nasser consideraba que la situación de tensión desembocaría en un ataque preventivo israelí⁵⁵, que éste sería condenado por la comunidad

evolución no ha terminado aún. S/PV.1348, para. 265. El argumento marroquí identificaba la inmigración con el derecho a la cesión de territorios necesario para “*crear un hogar y formar una nación*”, un razonamiento que países de inmigración como la Argentina seguramente no estarían dispuestos a considerar feliz en sus consecuencias prácticas. En el siglo XXI, el presidente de Irán repetiría el mismo argumento.

⁴⁹ “*Desde los comienzos de su historia, Israel ha reconocido tanto su incapacidad para absorber un primer golpe como la ausencia de una creíble capacidad disuasiva para persuadir a algunos de sus enemigos de que van a perder más de lo que van a ganar al dar tal golpe*”. Dershowitz, Alan M.: “*Preemption, A knife that cuts both ways*”, W. W. Norton, 2006, pág. 77. Franck considera que esta circunstancia influyó en la comprensión internacional hacia la acción israelí: Franck, Thomas: “*Recourse to force. State action against threats and armed attacks*”, Cambridge University Press, 2002, pág. 107.

⁵⁰ Reitner señala que en una generación Egipto había atacado a Israel (1948) e Israel a Egipto (1956). Reiter, Dan: “*Exploding the Powder Keg Myth: Pre-emptive Wars Almost Never Happen*”, IS, Vol. 20, Fall 1995, pág. 17.

⁵¹ (...) atacar primero (...) como fue hecho por Israel con una justificación plausible, aunque no enteramente convincente, en el Guerra de 1967, cuando las tropas árabes se acercaban masivamente a sus fronteras después de descartar la presencia de la ONU para prevenir la guerra”. Falk, Richard: “*The New Bush Doctrine*”, The Nation, July 15, 2002.

⁵² “*La preparación ya ha concluido. Estamos ahora listos para enfrentar a Israel*”. Nasser, Gamal A.: “*Statement to Members of the Egyptian National Assembly*”, 29 May 1967.

⁵³ Bradford, William: “*The duty to defend them. A natural law justification for the Bush doctrine of preventive war*”, Notre Dame Law Review, Vol. 79, 2004, pág. 67, sostiene que es un caso en el que, ante la inacción de la comunidad internacional, se vive en un “estado de naturaleza” con sus vecinos: “*El acceso de los Estados a la membresía no era comprado al precio de la renuncia al derecho de legítima defensa o al derecho de los individuos a su protección, a través de la guerra preventiva en caso de ser necesario, y ningún Estado hubiera aceptado tal intercambio de haberle sido ofrecido. En suma, las obligaciones positivas siguen a la “monopolización de un camino particular de socorro” como materia de derecho internacional, y si el Consejo de Seguridad -el órgano primariamente responsable, bajo la Carta, del mantenimiento de la paz y la seguridad internacionales- falla en su tarea de defender contra la amenaza de violencia, incluso los más restrictivos positivistas no pueden, con buena conciencia, objetar enérgicamente la afirmación de que, en esos casos, “la ley de la naturaleza... convierte al Estado individual en su propio protector*”.

⁵⁴ Este razonamiento era contrario a la interpretación de la Carta como legitimadora del ejercicio de hecho del Gobierno (poder) de un Estado. Para su justificación, los países árabes tuvieron que argumentar la excepción de la guerra de liberación del pueblo palestino. Lo curioso es que aquí ese derecho se ejercía contra una decisión de las propias Naciones Unidas.

⁵⁵ Al mismo tiempo, continuaba con la movilización de tropas de Egipto, Siria y Jordania con el objetivo de aumentar la presión sobre Israel. El 26 de mayo Nasser declaró: “*(...) el problema es el momento oportuno para lograr nuestros objetivos; nos estamos preparando constantemente*”. La Nación: “*Los riesgos que se corren en el Cercano Oriente*”, 6 de junio de 1967.

internacional y que sus fuerzas estaban en posición de soportar ese primer ataque y lanzar un contraataque coordinado con los otros países árabes, que inflingiera un daño definitivo a Israel. También se ha analizado que la verdadera intención del líder egipcio podría haber sido forzar la convocatoria de un gran número de reservistas que, sumado a las dificultades económicas impuestas por el bloqueo⁵⁶, iría estrangulando el desarrollo israelí a mediano plazo.

El 6 de junio, tanto Egipto como Israel⁵⁷ alegaron haber sido agredidos en primer lugar⁵⁸, aunque con el paso del tiempo se ha aclarado que no se había iniciado una gran ofensiva árabe en el momento en que Israel lanzó su ataque masivo contra las fuerzas aéreas enemigas⁵⁹. Los países árabes y el bloque soviético sostuvieron que la tarea primaria del Consejo de Seguridad era establecer quién había sido el agresor y que éste era indubitablemente el que había lanzado el primer ataque. El contexto en el que ese primer ataque había sido lanzado era irrelevante. El argumento, por lo tanto, cerraba las puertas a la aceptación de la legítima defensa precautoria. Sin embargo, el Consejo no condenó a Israel, permitiendo una interpretación de que el ataque precautorio era considerado legítimo para una importante cantidad de países⁶⁰, aunque ningún país, excepto Israel, defendió expresamente esta idea⁶¹.

La decisión israelí no tuvo las características de la fórmula de Webster respecto de la inminencia de la decisión, sino que el análisis de la respuesta israelí se prolongó durante las tres semanas anteriores al ataque⁶², sopesando cuidadosamente los costos⁶³ y beneficios, el teatro de las operaciones⁶⁴ y el contexto internacional: la conclusión fue que debía anticiparse a un ataque inevitable. La población israelí, por su parte, vivió la crisis

⁵⁶ Eban (Israel) afirmó que, como resultado del accionar de Egipto, Israel se veía privado de sus vías marítimas de comunicación con toda la mitad oriental del mundo y que, más allá de la decisión del Consejo de Seguridad del 1 de septiembre de 1951, durante 16 años Israel fue ilegalmente privada de transitar por el Canal de Suez: *"En una palabra, Israel estaba en peligro; el pulso de su economía y de su comercio latía débilmente."* S/PV.1348, pág. 14. También: Walzer, Michael: *"Just and Unjust Wars"*, Basic Books, Third Edition, 1977, pág. 84.

⁵⁷ Aunque el bloqueo naval puede ser considerado un acto de guerra previo al ataque israelí.

⁵⁸ El Secretario General U Thant afirmó que, como sus fuerzas habían evacuado el terreno, no podía establecer quién había iniciado las hostilidades.

⁵⁹ La decisión de atacar primero fue posteriormente confirmada por Menachem Begin en 1982: Dershowitz, Alan M.: *"Preemption, A knife that cuts both ways"*, W. W. Norton, 2006, pág. 303.

⁶⁰ Franck, Thomas: *"Recourse to force. State action against threats and armed attacks"*, Cambridge University Press, 2002, pág. 103.

⁶¹ Arend & Beck, Anthony C. & Robert J.: *"International Law & the Use of Force"*, Routledge, 1993, pág. 77. Una condena a Israel tampoco era posible por el veto de EE.UU. y, probablemente, de Gran Bretaña.

⁶² *"El Primer Ministro Eshkol, quien durante semanas soportó la pesada carga de cálculos y decisiones (...)"*. S/PV.1348, para. 156.

⁶³ Reiter señala que Israel temía por los costos políticos de un nuevo ataque sorpresa como en 1956: una victoria militar podía convertirse en una derrota política. Además, Israel aguardó a que los Estados Unidos no se opusieran al ataque: Reiter, Dan: *"Exploding the Powder Keg Myth: Pre-emptive Wars Almost Never Happen"*, IS, Vol. 20, Fall 1995, pág. 17.

⁶⁴ *"Las últimas cuatro semanas han sido semanas de tensión y ensayo -desde el Día de la Independencia, el cinco de Iyar (15 de mayo), hasta aquel gran Sabbath, el dos de Sivan 5727 (10 de junio de 1967). (...) Como las fuerzas egipcias avanzaron hacia la Península del Sinaí, ordené, con el consentimiento del Gobierno, el comienzo de la movilización de las reservas de las Fuerzas de Defensa de Israel. Como la amenaza aumentó en gravedad, la movilización se expandió y nuestra preparación se intensificó"*. Eshkol, Levi: *"Statement to the Knesset"*, 12 June 1967.

con gran ansiedad y temor⁶⁵. La incorporación de Irak a la coalición liderada por Egipto fue considerada como el punto de ruptura⁶⁶: al día siguiente se lanzó la ofensiva.

Si Nasser no tenía como objetivo lanzar un ataque⁶⁷, al menos de manera inminente, la acción israelí podría considerarse preventiva en lugar de precautoria, porque no se habría dirigido a evitar un ataque inminente, sino a contrarrestar la formación de una amenaza que podría ser peor en el futuro. Pero esta situación era muy difícil de saber al momento de adoptar la decisión⁶⁸. Por otra parte, aún cuando Israel hubiera conocido que Nasser no tenía intenciones realmente agresivas, la conducta árabe creó objetivamente las condiciones para que Israel pudiera alegar el carácter precautorio del ataque: ¿a quién podía recurrir Israel para obtener seguridades concretas de que no iba a ser atacada?

La Guerra de los Seis Días constituyó otro ejemplo de la inacción de Naciones Unidas⁶⁹ y de la necesidad de contar con fuerzas propias para defenderse⁷⁰. La falta de reacción del Consejo de Seguridad era producto del decidido apoyo soviético a la causa

⁶⁵ Muchos israelíes afirmaban que tenían que prepararse "otra vez para lo peor"; la población compraba todos los alimentos disponibles vaciando los negocios, a pesar de que el Gobierno afirmaba que existían víveres suficientes; se cavaban miles de tumbas en los cementerios militares: la tensión llegó a un punto extremo. Es lo que Walzer llama "Just fear": Walzer, Michael: "Just and Unjust Wars", Basic Books, Third Edition, 1977, pág. 84. Israel también temía un eventual ataque a sus instalaciones nucleares: Dershowitz, Alan M.: "Preemption, A knife that cuts both ways", W. W. Norton, 2006, pág. 81.

⁶⁶ Israel sostuvo que la situación no le había dejado ninguna opción, salvo evitar un ataque árabe por medio del lanzamiento de un ataque precautorio. Para Franck, Israel no pudo probar esta afirmación de manera convincente: Franck, Thomas: "Recourse to force. State action against threats and armed attacks", Cambridge University Press, 2002, pág. 103. En cambio, Walzer: "Hay amenazas con las que ninguna nación puede ser obligada a vivir": Walzer, Michael: "Just and Unjust Wars", Basic Books, Third Edition, 1977, pág. 85.

⁶⁷ Es, por ejemplo, la tesis de Walzer, Michael: "op. cit.", pág. 83. Reiter sostiene, con otros autores, que muy posiblemente provocó conscientemente a Israel: Reiter, Dan: "Exploding the Powder Keg Myth: Pre-emptive Wars Almost Never Happen", IS, Vol. 20, Fall 1995, pág. 18.

⁶⁸ Benhima (Marruecos): "El comportamiento de los propios países árabes prueba - y nosotros también podemos enviar comisiones de encuesta (investigación) para verificarlo - que desde el punto de vista militar no se tomó ninguna medida por la cual se indicase que se preparaba la agresión. Desde luego que se nos dirá que es inútil tratar de distinguir entre lo defensivo y lo agresivo por lo que respecta a las medidas militares. Yo no quisiera dejar que el Sr. Eban introduzca esa insinuación en su discurso sin que se la impugne. Estamos dispuestos a pedirle que verifique el asunto. Sólo tiene que interrogar a un estratega, cualquiera que sea, o consultar cualquier libro sobre estrategia para averiguar que las operaciones emprendidas por Israel fueron agresivas y no defensivas". S/PV.1348, para. 256. La dificultad para conocer la verdad en el momento de la crisis es lo que convierte la acción en precautoria: Dershowitz, Alan M.: "Preemption, A knife that cuts both ways", W. W. Norton, 2006, pág. 83.

⁶⁹ "(...) ninguna institución internacional realizó acciones para prevenir la agresión que se aproximaba o para evitar la concentración de fuerzas egipcias en la frontera con Israel. Es posible que la impotencia de la organización internacional haya alentado a Nasser a perseverar en su camino agresivo y bloquear el Estrecho de Tiran. Incluso después del bloquear el Estrecho, el Consejo de Seguridad no le pidió a Egipto que anulase el bloqueo, pese a que muchos de sus miembros describieron este acto como ilegal y peligroso". Eshkol, Levi: "Statement to the Knesset", 12 June 1967. También citado en La Nación: "Israel no aceptará una paz impuesta, dijo Eshkol", 13 de junio de 1967. Una parte de la responsabilidad debe ser también asignada al rápido retiro de las UNEF a pedido de Nasser.

⁷⁰ Israel envió misiones a diversos países occidentales para solicitar su apoyo para contrarrestar la escalada de la crisis, pero las reacciones no superaron las declaraciones y las denuncias en el Consejo de Seguridad, especialmente sobre el bloqueo naval. Las potencias occidentales no deseaban tampoco un enfrentamiento con Egipto: Walzer, Michael: "Just and Unjust Wars", Basic Books, Third Edition, 1977, pág. 84; en particular Estados Unidos: Reiter, Dan: "Exploding the Powder Keg Myth: Pre-emptive Wars Almost Never Happen", IS, Vol. 20, Fall 1995, pág. 18.

árabe, por lo que podía esperarse un seguro veto a cualquier propuesta que involucrara el envío de efectivos a la región. Esta impresión fue reafirmada al observarse como se aceptó sin mayores cuestionamientos el pedido egipcio de retiro de la UNEF y el rápido avance de sus efectivos a la frontera con Israel.

La Guerra Fría también jugó su papel como telón de fondo: Nasser contaba con que el apoyo soviético impediría a Estados Unidos socorrer militarmente a Israel⁷¹, al tiempo que entendía que los límites de cualquier acción estaban en el equilibrio del terror que no permitía a las superpotencias enfrentarse directamente⁷². Por su parte, Israel también contaba con el apoyo del bloque occidental y la comprensión latinoamericana para sus acciones⁷³.

La falta de reacción de la comunidad internacional puso en marcha una interpretación amplia del artículo 51, en la que Israel reivindicó su derecho a definir la mejor manera de proteger un interés vital como el territorio⁷⁴. El éxito militar trajo dos consecuencias para Israel: la consolidación de sus derechos sobre el territorio⁷⁵ y la demostración de que disponía de una capacidad militar y tecnológica disuasiva⁷⁶.

⁷¹ *"En todos nuestros negociaciones con la Unión Soviética –y he estado tratando con la URSS desde 1955- no nos ha realizado un solo requerimiento. La URSS nunca ha interferido con nuestra política o en nuestros asuntos internos. Ésta es la URSS como siempre la hemos conocido. De hecho, somos nosotros quienes le hemos hecho pedidos urgentes a la URSS. El año pasado les pedimos trigo y nos lo mandaron. Cuando también les pedí todo tipo de armas nos las dieron. Cuando me encontré con Shams Badran ayer me dio un mensaje del Premier soviético Kosygin diciendo que la URSS nos apoyaba en esta batalla y que no permitiría que ninguna potencia interviniera hasta que los asuntos fueran restablecidos al modo en que estaban en 1956".* Nasser, Gamal A.: "Statement to Members of the Egyptian National Assembly", 29 May 1967. La URSS intrigó ante Egipto, exagerando el peligro israelí: Weisburd, Mark: "Use of force. The Practice of the States since World War II", The Pennsylvania State University Press, 1997, pág. 138.

⁷² *"Dije ayer que no le habíamos pedido a la URSS ni a ningún otro Estado que interviniera porque nosotros verdaderamente queremos evitar cualquier confrontación que pueda llevar a una guerra mundial y también porque realmente trabajamos por la paz y abogamos por la paz mundial".* Nasser, Gamal A.: "Statement to Members of the Egyptian National Assembly", 29 May 1967.

⁷³ Weisburd, Mark: "Use of force. The Practice of the States since World War II", The Pennsylvania State University Press, 1997, pág. 138.

⁷⁴ *"Solos luchamos por la existencia y nuestra seguridad; tenemos derecho a determinar cuales son los verdaderos intereses vitales de nuestro país y como deben ser asegurados".* Eshkol, Levi: "Statement to the Knesset", 12 June 1967.

⁷⁵ *"De la misma forma, esta Tierra ha mantenido su fe en nosotros, no se ha dado a ningún extraño. Este nuestro derecho histórico y espiritual ha sido confirmado por el derecho internacional y forjado en el yunque de la realidad. Hoy el mundo entero entiende que ninguna fuerza puede arrancarnos de esta Tierra".* Eshkol, Levi: "Statement to the Knesset", 12 June 1967. A partir de 1967, comenzó a considerarse que a cambio del territorio ocupado, Israel debía obtener garantías para su seguridad. Weisburd, Mark: "Use of force. The Practice of the States since World War II", The Pennsylvania State University Press, 1997, pág. 138.

⁷⁶ *"En estos días, cuando las falsas expectativas de la destrucción de Israel han sido destrozadas, quizás los líderes árabes pensarán de nuevo, quizás considerarán el vasto sufrimiento y las pérdidas que les han causado a sus pueblos – y que nosotros, también, lamentamos. Quizás se den cuenta de los recursos valiosos que han sido despilfarrados en armas de guerra en lugar de ser utilizados para el progreso económico y social (...)"*. Eshkol, Levi: "Statement to the Knesset", 12 June 1967. Israel ha buscado permanentemente contar con una capacidad de disuasión efectiva, para contrarrestar su debilidad frente a un primer ataque de cierta magnitud. Véase Dershowitz, *ut supra*.